

u.p.m. 08.06.2010

31/10

Crna Gora
OPŠTINA BUDVA
BUDVA

Primijeno:	08 JUN 2010		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
02-	3605	/1	

P.br.495/10

PRIVREDNI SUD U PODGORICI, po sudiji Milici Popović, u pravnoj stvari tužioca **Multimedia Group D.O.O. Budva**, koga zastupa adv. Zoran Radunović, po zamjениčkom punomoćju adv. Vanje Mugoše, protiv tužene **Opština Budva**, koju zastupa punomoćnik Ratko Popović, dipl. pravnik na radu kod tužene, radi duga vrijednost spora 13.430,41 €, dana 03.06.2010. godine u prisustvu punomoćnika parničnih stranaka zaključio je glavnu raspravu i istog dana donio

PRESUDU

DUŽNA JE tužena da iz osnova duga po osnovu Ugovora od 03.08.2009. godine isplati tužiocu iznos od 7.525,79 € sa pripadajućom kamatom počev od 26.09.2009. godine do isplate, kao i da mu na iznos od 5.904,22 € isplati kamatu za period docnje kod isplate od 26.09.2009. godine do 29.03.2010. godine, sve prednje u roku od osam dana po pravosnažnosti presude.

UTRVRĐUJE SE da je tužilac povukao tužbeni zahtjev za iznos od 5.904,22 €.

DUŽNA JE tužena da tužiocu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 690,00 € u roku od osam dana od dana pravosnažnosti presude.

Obrazloženje

Tužilac je u tužbi – predlogu za izvršenje i riječi na ročištu, preko punomoćnika, u bitnom naveo da je sa tuženom bio u poslovnom odnosu osnovom Ugovora o izvršnoj produkciji predstave "Otelo" br.141 od 03.08.2009. godine, a u smislu čl.3 predmetnog ugovora tužena se obavezala da tužiocu za poslove na izvršenoj produkciji predstave "Otelo" isplati iznos od 45.000,00 € najkasnije do 25.06.2009. godine.

Posebno je naveo da je tužena izmirila dio potraživanja prije podnošenja tužbe, a ostala dužna iznos od 13.430,41 €, te nakon podnošenja tužbe isplatila tužiocu iz navedenog osnova još iznos od 5.904,22 € dana 29.03.2010. godine za koji iznos je povukao tužbeni zahtjev i isti opredjelio na iznos od 7.525,79 € sa kamatom od 26.06.2009. godine do isplate, kao i kamatu na iznos od 5.904,22 € za period od 26.09.2009. do 29.03.2010. godine.

Izjašnjavajući se na navode tužene da tužilac nije dostavio dokaze da je izvršio sve obaveze iz predmetnog ugovora, naveo je da shodno čl.6 predmetnog ugovora tužena je dužna isplatiti ugovoreni iznos i u slučaju nerealizacije prestave "Otelo". Osim toga, naveo je da su tuženoj predmetne fakture uredno dostavljene, a iste nije reklamirala.

Konačno je predložo da se obaveže tužena da iz osnova duga po osnovu Ugovora isplati tužiocu iznos od 7.525,79 € sa pripadajućom kamatom počev od 26.09.2009. godine do isplate, kao i da mu na iznos od 5.904,22 € isplati kamatu za period docnje od 26.09.2009. godine do 29.03.2010. godine, te da mu nadoknadi troškove postupka u visini takse na tužbu i odluku, sastav tužbe i zastupanje po punomoćniku na jednom održanom ročištu, sve po AT.

Tužena je u prigovoru - odgovoru na tužbu i riječi na ročištu, preko punomoćnika, u bitnom navela da ne spori da je sa tužiocem bila u poslovnom odnosu osnovom predmetnog ugovora, te da parnične stranke nijesu sravnile međusobna potraživanja, a faktura osnovom koje tužilac potražuje u ovom spornom odnosu, nije ovjerena od strane tužene.

Odluku u predmetnoj stvari ostavio je na ocjenu Sudu. Troškove postupka nije tražio.

Sud je u dokaznom postupku proveo dokaze: uvidom u Ugovor br.141 od 03.08.2009. godine, fakturu br.005/09 od 10.08.2009. godine i analitičku karticu tužioca sa stanjem na dan 04.01.2010. godine.

Po ocjeni provedenih dokaza pojedinačno, kao i rezultata cjelokupnog postupka, u smislu čl.9 ZPP-a, Sud je našao da je zahtjev tužioca osnovan.

Iz provedenih dokaza proizilazi da su parnične stranke bile u poslovnom odnosu, osnovom Ugovora o izvršnoj produkciji predstave "Otelo" br.141 od 03.08.2009. godine, a u smislu čl.3 predmetnog ugovora tužena se obavezala da tužiocu da za poslove na izvršenoj produkciji predstave "Otelo" isplati iznos od 45.000,00 € najkasnije do 25.06.2009. godine, te shodno čl.6. predmetnog ugovora tužena se obavezala da će i u slučaju odlaganja ili neuspjeha u realizaciji projekta nadokanditi tužiocu cjelokupnu sumu dogovorenu čl.3. predmetnog ugovora. Dalje proizilazi da je tužilac radi izmirenja obaveza po predmetnom ugovoru ispostavio tuženoj fakturu br 005/09 od 10.08.2009. godine na iznos od 13.430,41 €, a tužena je nakon podnošenja tužbe isplatila tužiocu iz osnova duga po predmetnom ugovoru iznos od 5.904,22 € dana 29.03.2010. godine, te ostala dužna iznos od 7.525,79 €, na koji iznos je tužilac opredjelio tužbeni zahtjev sa pripadajućom kamatom za period docnje.

Tužena nije pružila dokaz da je predmetnu fakturu reklamirala.

Sa izloženog, Sud nalazi da je tužilac ovlašćen da u smislu čl.269.st.1.ZOO od tužene zahtjeva ispunjenje obaveze – isplatu duga po predmetnom ugovoru u iznosu od 7.525,79 €, sa pripadajućom kamatom za period docnje koji je tužilac opredjelio počev od 26.09.2009. godine do isplate, kao i kamatu na iznos od 5.904,22 € za period docnje kod isplate ovog iznosa i to od 26.09.2009. godine do 29.03.2010. godine, a tužena je dužna u svemu ispuniti obavezu kako glasi, pa je odlučio kao u stavu prvom izreke.

Bez osnova su navodi tužene da predmetne fakture nijesu reklamirane jer u istim nije bio upisan rok za za reklamaciju, budući za reklamaciju važi rok "odmah" kod poslovnih odnosa po ugovorima u privredi.

Sud je u smislu čl.194. st.3. ZPP-a utvrdio da je tužilac povukao tužbeni zahtjev u iznosu od 5.904,22 €, čemu se tuženi nije protivio.

Sa izloženog, odlučeno je, kao u izreci.

Odluka o troškovima postupka donijeta je u smislu čl. 152.st.1. i 156., a u vezi sa čl.153 ZPP, pa su tužiocu dosuđeni troškovi koje je imao vođenjem ovog postupka i to za taksu na tužbu i odluku u iznosu od po 195,00 €, sastav tužbe – predloga za izvršenje u iznosu od 150,00 € i zastupanje na jednom održanom ročištu u iznosu od 150,00 €, što ukupno čini dosuđeni iznos.

Bez obzira što je tužilac povukao tužbeni zahtjev za iznos od 5.904,22 istom su u cijelosti dosuđeni troškovi postupka, budući je do povlačenja tužbenog