



Crna Gora
Opština Budva

Služba glavnog gradskog arhiteke

Trg Sunca broj 3, Budva, Crna Gora,
Telefon +382 33 403-820, e-mail: arhitekta@budva.me

Broj: 22-354/21-60/8

Budva, 06.09.2022. godine

Glavni gradski arhitekta opštine Budva, odlučujući po predlogu broj 22-354/22-128/1 od 03.08.2022. godine Danila Obradovića iz Budve, za ponavljanje postupka okončanog rješenjem broj: UP I-22-322/21-60/7 od 05.10.2022. godine i zahtjeva za učešće u ponovljenom postupku okončanog rješenjem broj UP I-22-322/21-60/7 od 05.10.2022. godine, na osnovu člana 88, a u vezi sa članom 87 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. List Crne Gore", br. 64/17, 44/18), na osnovu člana 132 i 135 stav 3, te člana 51 Zakona o upravnom postupku ("Sl. List Crne Gore" broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi sledeće :

R J E Š E N J E

Odbija se predlog za ponavljanje postupka okončanog rješenjem Službe glavnog gradskog arhitekte Opštine Budva broj: UP I-22-322/21-60/7 od 05.10.2022. godine po predlogu Danila Obradovića iz Budve broj 22-354/22-128/1 od 03.08.2022. godine.

Priznaje se Danilu Obradoviću iz Budve svojstvo stranke (zainteresovanog lica), u postupku poslovne oznake UP I-22-322/21-60/1 od 05.10.2022. godine, pokrenutom po zahtjevu Slađane Mitrović za davanje saglasnosti na idejno rješenje objekta projektovanog na na k.p. 2344 KO Maine.

O b r a z l o ž e n j e

Aktom broj 22-354/22-128/1 od 03.08.2022. godine Danilo Obradović iz Budve se obratio ovom organu sa zahtjevom za ponavljanje postupka okončanog rješenjem broj UP I-22-322/21-60/7 od 05.10.2022. godine. U zahtjevu za ponavljanje postupka je istakao da su on i njegova porodica kao prve komšije uskraćeni za pravo učešća u postupku davanja saglasnosti rješenjem UP I-22-322/21-60/7 od 05.10.2022. godine, da ih planirani objekat ugrožava i nanosi štetu i da su im povrijeđena susjedska prava, da nije dokazano da planirani objekat neće uticati na okolne objekte, da su promijenjeni gabariti objekta, što je u suprotnosti sa urbanističko-tehničkim uslovima, te ujedno tražio svojstvo stranke u ponovljenom postupku. Podnosioc zahtjeva smatra da je imao pravo da u postupku davanja saglasnosti na idejno rješenje učestvuje kao stranka, te da su sve činjenice i dokazi koje imaju da iznesu takvog značaja da bi, da su imali prilike da ih iznesu, u postupku koji je prethodio donošenju rješenja kojim se daje saglasnost, nesumnjivo doveli do drugačijeg rješenja stvari, tj. do odbijanja zahtjeva za saglasnost na idejno rješenje.

Odlučujući o zahtjevu podnosioca zahtjeva za ponavljanje postupka za priznavanje prava da u postupku davanja saglasnosti na idejno rješenje učestvuju kao stranka u postupku, Glavni gradski arhitekta, kao nadležan, je nakon ocjene navoda iz zahtjeva za priznanje svojstva stranke, u skladu sa članom 12 Zakona o upravnom postupku, odlučio kao u dispozitivu, iz razloga koji slijede.

Prema članu 51 st.1 Zakona o upravnom postupku "stranka u upravnom postupku je fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama

ili pravnim interesima se upravni postupak vodi po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku".

Da bi podnosioci mogli da budu stranke u postupku, potrebno je da imaju "pravo ili pravni interes" o kojem se odlučuje u konkretnom upravnom postupku.

Uvidom u elektronsku evidenciju Uprave za nekretnine Crne Gore utvrđeno je da je Podnosioc zahtjeva za ponavljanje postupka, odnosno zahtjeva za priznavanje svojstva stranke u postupku, Danilo Obradović iz Budve, vlasnik katastarske parcele k.p. 2345 KO Maine, koja se graniči sa katastarskom parcelom kat.parc. 2344 KO Maine koja je u vlasništvu Slađane Mitrović, na kojoj parceli je planiran objekat iz idejnog rješenja.

Činjenica da se radi o prvim komšijama opravdava zainteresovanost Podnosioca za položaj i visinu objekta iz idejnog rješenja, pa ovaj organ zaključuje da Obradović Danilo ima pravni interes da kao stranka učestvuje u postupku davanja saglasnosti na idejno rješenje. Takođe, Služba glavnog gradskog arhitekta je cijnila da li je zahjev blagovremen i dozvoljen u smislu člana 132 i 135 Zakona o upravnom postupku i utvrdila da je stranka podnijela zahtjev u okviru subjektivnog i objektivnog roka propisanog zakona sa obzirom da je Zahtjev za ponavljanje postupka dostavljen dana 09.08.2022.godine.

Dalje, javnopravni organ je u smislu člana 135 Zakona o upravnom postupku ispitao mogu li okolnosti, odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za ponavljanje postupka dovesti do drukčijeg rješenja.

Uvidom u idejno rješenje utvrđeno je da je planirani objekat postavljen u okviru zadatih građevinskih linija. UT uslovi, poglavlje 5. Pravila regulacije: *"Pod obnovom se smatra tzv. Totalna rekonstrukcija, kojoj se pribjegava kod objekata u ruševnom stanju ili u slučaju kada je zbog nedovoljne stabilnosti konstrukcije objekta ili okolnog terena neophodno pribjeći ovoj mjeri, kojom se postojeći objekat ili njegovi ostaci uklanjaju, a na njegovom mjestu gradi novi u skladu sa smjernicama za rekonstrukciju/obnovu iz ovog Plana. "*

"Prilikom rekonstrukcije objekata tradicionalne arhitekture u ruralnim naseljima dozvoljava se i dogradnja aneksa – dodatnog dijela čija je visina za jednu etažu niža od visine kuće, a u osnovi zauzima najviše polovinu površine osnove kuće. Aneks može da bude trem iznad koga je terasa, terasa ispod koje su prostorije, prostorija sa kosim krovom, koja može da bude trem iznad koga je terasa, terasa ispod koje su prostorije, prostorija sa kosim krovom koja može da bude ostava, stambeni prostor, apartmanski prostor, garaža, sanitarne prostorije i sl."

"U slučaju pojedinačnih ruševina, ili u slučaju kada su stare kuće činile grupe, nizove i grozdove, unutar kojih je po neka od zgrada, ili veći dio njih evidentno propao do mjere da su osali samo temelji, ili neupotrebljivi zidovi, moguća je izgradnja potpuno nove kuće na mjestu stare, ali uz poštovanje gabarita stare kuće. Prilikom projektovanja treba se pridržavati određenih stilskih odlika koje se mogu kombinovati sa savremenim rješenjima."

" U slučaju rekonstrukcije prizemnog tradicionalnog objekta ili obnove prizemne ruševine, dozvoljena je dogradnja još jedne etaže, u postojećim horizontalnim gabaritima."

Idejno rješenje je u skladu sa prethodno navedenim stavkama iz UT uslova.

Članom 135 Zakona o upravnom postupku propisano je da ukoliko se utvrdi da okolnosti, odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za ponavljanje postupka ne mogu dovesti do drukčijeg rješenja, odbiće zahtjev rješenjem.

Član 132 Zakona o upravnm postupku u stavu 1 tačka 1 navodi kao razlog za ponavljanje postupka situaciju u kojoj se "sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u ranijem postupku".





Kako se navedenim predlogom za ponavljanje postupka nisu prikazale činjenice koje su značajne za odlučivanje o davanju saglasnosti na idejno rješenje u odnosu na to kako su iste prikazane u postupku davanja saglasnosti, to ovaj organ zaključuje da nema mjesta primjeni citiranom članu.

Kod izloženog pravnog i činjeničnog stanja Glavni gradski arhitekta je našao da su se stekli uslovi da se dozvoli Danilu Obradoviću da podnese predlog za ponavljanje postupka okončanog rješenjem UP I-22-322/21-60/7 od 05.10.2022. godine, ali da se nisu stekli zakonski uslovi na osnovu predloženih činjenica i dokaza da se dozvoli podnosiocu Danilu Obradoviću ponavljanje postupka, pa je odlučeno kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu ekologije prostornog planiranja i urbanizma u roku od 15 dana od prijema istog. Žalba se dostavlja preko Glavnog gradskog arhitekta a taksa na žalbu iznosi 4,00 € i uplaćuje se na žiro račun broj 510-8176777-39.

v.d. Glavni gradski arhitekta
Vladan Stevović, M. Arch.



Dostavljeno:

- Imenovanom
- U dosije
- Arhivi