



Crna Gora
Opština Budva

Služba glavnog gradskog arhitekte
Trg Sunca broj 3, Budva, Crna Gora,
Telefon +382 33 403-820, e-mail: arhitekta@budva.me

Broj: UP I-22-332/23-143/16
Budva, 27.12.2023.godine

Glavni gradski arhitekta opštine Budva, odlučujući po zahtjevu UP I-22-332/23-143/1 od 06.10.2023.godine, **Stanišić Veselina i Stanišić Senke iz Budve**, ukupne bruto površine smještajnog dijela 1265,90 m², sa garažom 1633,28 m², indeksa izgrađenosti 2.70 i indeksa zauzetosti 0.46, u okviru zadatih građevinskih linija, projektovanog na k.p. 2077/1, na UP 20.6, KO Budva, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Budva Centar- Izmjene i dopune" ("Službeni list CG- opštinski propisi" br. 32/08 i 25/11) izrađenim od strane „KALOS“ d.o.o. Budva, a na osnovu člana 87 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG" br 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i člana 18 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list CG" br 46/14, 20/15, 40/16, 37/17) donosi:

RJEŠENJE

Usvaja se zahtjev Stanišić Veselina i Stanišić Senke iz Budve, daje se saglasnost na idejno rješenje izgradnje apartmanskog objekta, spratnosti Po+P+5, ukupne bruto površine smještajnog dijela 1265,90 m², sa garažom 1633,28 m², indeksa izgrađenosti 2.70 i indeksa zauzetosti 0.46, u okviru zadatih građevinskih linija, projektovanog na k.p. 2077/1, na UP 20.6, KO Budva, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Budva Centar- Izmjene i dopune" ("Službeni list CG- opštinski propisi" br. 32/08 i 25/11) izrađenim od strane „KALOS“ d.o.o. Budva, predato uz zahtjev UP I-22-332/23-143/5 od 31.10.2023. godine, potpisano elektronskim potpisom projektanta 31.10.2023. godine u 11:46:45 časova, u smislu arhitektonskog oblikovanja i materijalizacije objekta i osnovnih urbanističkih parametara.

Obrazloženje

Aktom broj UP I-22-332/23-143/1 od 06.10.2023.godine, Stanišić Veselin i Stanišić Senka iz Budve, (u daljem tekstu "Podnosioci zahtjeva") obratili su se Glavnom gradskom arhitekti zahtjevom za davanje saglasnosti na idejno rješenje izgradnje apartmanskog objekta, spratnosti Po+P+5, ukupne bruto površine smještajnog dijela 1265,90 m², sa garažom 1633,28 m², indeksa izgrađenosti 2.70 i indeksa zauzetosti 0.46, u okviru zadatih građevinskih linija, projektovanog na k.p. 2077/1, na UP 20.6, KO Budva, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Budva Centar- Izmjene i dopune" ("Službeni list CG- opštinski propisi" br. 32/08 i 25/11) izrađenim od strane „KALOS“ d.o.o. Budva.

Ordredbom člana 87 stav 5 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br 64/17), propisano je da Glavni državni arhitekta daje saglasnost na idejno rješenje zgrade, trga i ostalih javnih prostora u naseljima, dok je članom 88 stav 1 i 2

citiranog zakona propisano da se ove nadležnosti prenose na jedinicu lokalne samouprave, te da za obavljanje tih poslova izvršni organ lokalne samouprave imenuje Glavnog gradskog arhitektu.

Glavni gradski arhitekta je razmotrio predmetni Zahtjev sa idejnim rješenjem izgradnje apartmanskog objekta, spratnosti Po+P+5, ukupne bruto površine smještajnog dijela 1265,90 m², sa garažom 1633,28 m², indeksa izgrađenosti 2.70 i indeksa zauzetosti 0.46, u okviru zadatih građevinskih linija, projektovanog na k.p. 2077/1, na UP 20.6, KO Budva, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Budva Centar- Izmjene i dopune" ("Službeni list CG- opštinski propisi" br. 32/08 i 25/11) izrađenim od strane „KALOS“ d.o.o. Budva.

Saglasnost iz prethodnog stava daje se na osnovu Državnih smjernica razvoja arhitekture (član 87 stav 1 citiranog zakona). Do donošenja Državnih smjernica razvoja arhitekture primjenjuju se uslovi iz planskog dokumenta koji se odnose na oblikovanje i materijalizaciju objekta (član 215 citiranog zakona).

Smjernicama za arhitektonsko oblikovanje i materijalizaciju objekata u okviru Izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana "Budva Centar", opština Budva, utvrđeno je da se: *"Građevinska tradicija izražena kroz odnos prema prirodnom i stvorenom okruženju, lokalnom klimatu, način organizacije prostora, materijalizaciju objekata i otvorenih prostora, daje kvalitetan osnov za dalje planiranje i građenje. Jedna od presudnih karakteristika prostora jesu svakako njegove lokalne klimatske karakteristike, koje unapred definišu određene zahteve koji se stavljaju pred objekte u cilju ostvarivanja maksimalnog komfora (izbor tipa i elemenata konstrukcije, tehnologije građenja, izbor materijala, zaštite objekata od pregrevanja u letnjem periodu...). U cilju očuvanja identiteta mediteranskog ambijenta, poželjna je primena prirodnih, lokalnih građevinskih materijala. Sugerise se primena građevinskog kamena za oblaganje fasada, zidanje prizemnih delova objekata, podzida, stepeništa, izvođenje elemenata plastike objekata i elemenata mobilijara. Široka primena kamena očekuje se i prilikom uređenja slobodnih površina na parceli. Prilikom materijalizacije objekata Izbegavati materijale kao što su termoizolacione fasade, INOX limovi, veštački materijali i proizvodi na bazi plastike, kao i ostale materijale čija primena nije karakteristična za primorske uslove. Gradacija izbora materijala svakako treba da bude u saglasnosti sa planiranim namenama objekata, njihovim položajem u gradskoj strukturi i očekivanom ulogom u ukupnom razvoju turističke ponude."*

Aktom UPI-22-332/22-143/6 stranka Ražnatović Jakša se obratio Službi Glavnog gradskog arhitekta za dobijanje svojstva stranke u postupku. Na osnovu člana 69 Zakona o upravnom postupku definisano je da *stranka i drugo lice koje učini vjerovatnim svoj pravni interes u predmetu, imaju parvo da budu obavješteni o toku upravnog postupka, kao i o pitanjima koja se tiču tog postupka. Stranci Ražnatović Jakši je dozvoljeno da bude stranka u postupku iz razloga jer je ista susjed. Za svaku urbanističku parcelu planskim dokumentom su definisani, između ostalog, urbanistički pokazatelji, način pristupa urbanističkoj parceli, sve vrste građevinskih linija, način prikazivanja i materijalizacije, kao i način ograđivanja (odnos sa susjedom). Glavni gradski arhitekta je stava da je "pravni interes" susjeda **samo sagledavanje načina ograđivanja** između predmeta idejnog rješenja i njegove vlasničke parcele. Svi ostali parametri definisani planom nisu "pravni interes" stranke koja je susjed, već je kontrola istih prema Zakonu u planiranju i izgradnji član 87 i 88 nadležnost Glavnog gradskog arhitekta, kao i po članu 81 revidenta.*

Aktom UPI-22-332/22-143/3 od 23.10.2023. godine je Glavni gradski arhitekta gore navedenoj stranci dozvolio da bude stranka u postupku. Aktom UPI-22-332/22-143/7 od 31.10.2023. godine stranci Ražnatović Jakši je dostavljena dokumentacija koja je predata u predmetu broj: UPI-22-332/23-143/1 od 06.10.2023.godine u postupku pokrenutom po zahtjevu Stanišić

Veselina i Stanišić Senke iz Budve za davanje saglasnosti na idejno rješenje izgradnje objekta, na k.p. 2077/1, na UP 20.6, KO Budva, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Budva Centar- Izmjene i dopune" ("Službeni list CG- opštinski propisi" br. 32/08 i 25/11) izrađenim od strane „KALOS“ d.o.o. Budva. Stranka nije dostavila pisane primjedbe u zakonom propisanom roku, već je izvršila razgledanje spisa predmeta pod nadzorom Glavnog gradskog arhitekta. Nakon razgledanja spisa stranka nije uložila primjedbe.

Dana 08.11.2023.godine aktom UPI-22-332/22-143/8 stranka "TEA-S" doo se obratila Službi Glavnog gradskog arhitekta za dobijanje svojstva stranke u postupku. Na osnovu člana 69 Zakona o upravnom postupku definisano je da *stranka i drugo lice koje učini vjerovatnim svoj pravni interes u predmetu, imaju parvo da budu obavješteni o toku upravnog postupka, kao i o pitanjima koja se tiču tog postupka. Stranci "TEA-S" doo je dozvoljeno da bude stranka u postupku iz razloga jer je ista susjed. Za svaku urbanističku parcelu planskim dokumentom su definisani, između ostalog, urbanistički pokazatelji, način pristupa urbanističkoj parceli, sve vrste građevinskih linija, načina oblikovanja i materijalizacije, kao i način ograđivanja (odnos sa susjedom). Glavni gradski arhitekta je stava da je "pravni interes" susjeda **samo sagledavanje načina ograđivanja** između predmeta idejnog rješenja i njegove vlasničke parcele. Svi ostali parametri definisani planom nisu "pravni interes" stranke koja je susjed, već je kontrola istih prema Zakonu u planiranju i izgradnji član 87 i 88 nadležnost Glavnog gradskog arhitekta, kao i po članu 81 revidenta.*

Aktom br. UPI-22-332/22-143/9 od 10.11.2023. godine je Glavni gradski arhitekta gore navedenoj stranci dozvolio da bude stranka u postupku. Aktom UPI-22-332/22-143/11 od 04.12.2023. godine stranci "TEA-S" je dostavljena dokumentacija koja je predata u predmetu broj: UPI-22-332/23-143/1 od 06.10.2023.godine u postupku pokrenutom po zahtjevu Stanišić Veselina i Stanišić Senke iz Budve za davanje saglasnosti na idejno rješenje izgradnje objekta, na k.p. 2077/1, na UP 20.6, KO Budva, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Budva Centar- Izmjene i dopune" ("Službeni list CG- opštinski propisi" br. 32/08 i 25/11) izrađenim od strane „KALOS“ d.o.o. Budva. Stranka "TEA-S" je dostavila pisano izjašnjenje u zakonom propisanom roku koje je zavedeno pod brojem UPI-22-332/22-143/12 od 11.12.2023. godine u kome stranka navodi da smatra da projektna dokumentacija za predmetni objekat nije urađena u skladu sa smjernicama DUP-a Budva-centar u sledećim djelovima: u grafičkom prilogu "šira situacija prilog br. 1" nije ispoštovana smjernica iz DUP-a za minimalno odstojanje od susjednog objekta koji bi trebalo da iznosi 6m (tekstualni dio DUP-a Budva-centar str. 217, Urbanističko-tehnički uslovi za izgradnju objekata – višeporodično stanovanje); u grafičkom prilogu "situacija terena prilog br. 2" nisu data jasna udaljenja od susjednog objekta; objekat svojim djelovima nije postavljen na zadatoj GL (glavna građevinska linija); da je planskim dokumentom propisano da *Građevinska linija predstavlja krajnju granicu za izgradnju objekta. Građevinska linija prema regulacionoj liniji je obavezujuća i na nju se postavlja minimalno jedna fasada objekta. (tekstualni dio DUP-a Budva-centar str. 217, Urbanističko-tehnički uslovi za izgradnju objekata – višeporodično stanovanje).* Predmetna urbanistička parcela ima dvije glavne građevinske linije koje prema grafičkom prilogu iz idejnog rješenja projektant sa postavkom objekta nije ispoštovao prethodno pomenutu smjernicu; u grafičkom prilogu "situacija sa parternim uređenjem terena prilog br. 3" predviđena parking mjesta koja se nalaze na samom ulazu u garažu nije zadovoljavajuće po propisu (predviđena dimenzija za parking 5.00 x 2.50 m) takođe nije iskotiran ulaz u garažu; u grafičkom prilogu "presjek 1-1 prilog br. 12" data krovna konstrukcija objekta je na nadzlitku od nekih cca30cm i nagibom 23°, prema DUP-u krov bi trebao da kreće sa pozicije ploče (0 cm nadzidak) bez nadzidka. Riječ je o tavanskom dijelu a ne o korisnoj površini (potkrovlje).

Ovakvim rješenjem povećava se planom definisana bruto razvijena građevinska površina. Maksimalna visina sljemena krova objekta (ili vrha najvišeg sljemena, kod složenih krovova) je 3,50 m mjereno od gornje ivice vijenca do sljemena krova (tekstualni dio DUP-a Budva-centar str. 217, Urbanističko-tehnički uslovi za izgradnju objekata – višeporodično stanovanje); prema 3D modelu-prikazu pješačka komunikacija oko objekta je napravljena preko djelova katastarskih parcela koje nisu u vlasništvu investitora niti su sastavni dio njegove urbanističke parcele-ivičnjak trotoara uz bulevar-magistralni put je oboren tako da daje utisak mogućeg priključenja sa ove saobraćajnice. Napominje se da urbanističkoj parceli 20.6 u bloku 20 nije predviđen priključak sa gore pomenute saobraćajnice jer ista ne graniči sa njom. Krov je previše strm i daje mogućnost investitoru za realizaciju još jednog sprata kojeg prema parametrima iz DUP-a nema. U dokumentaciji koja je dostavljena stranka je izjavila primjedbu da nije dostavljen projekat zaštite temeljne jame i elaborat o geotehničkim svojstvima terena, ovo sve iz razloga što vlasnik katastarske parcele ima mogućnost izgradnje garaže sa 100% zauzetosti parcele. Takođe, stranka je uložila primjedbu na dužinu roka od 5 dana za dostavljanje primjedbi, te postavlja pitanje po kom zakonu je data dužina roka.

Izjašnjenje stranke "TEA-S" doo je dostavljeno investitoru Stanišić Veselinu i Stanišić Senki, što je zavedeno aktom br. UPI-22-332/22-143/13 od 12.12.2023. godine uz dat rok od 5 dana za dostavljanje izjašnjenja. Investitor Stanišić Veselinu i Stanišić Senka dostavili su odgovor na akt br. UPI-22-332/23-143/4 od 12.12.2023. i dostavili izjašnjenje vodećeg projektanta Marije Bliznakovski, dia – "KALOS" doo Budva. U Izjašnjenju vodećeg projektanta navedeno je da: nije neophodno projektovati udaljenost 6m od susjednog objekta jer isto ne važi za turistički objekat, jer je predmetni objekat projektovan kao turističko-apartmanski blok; objekat je postavljen uz građevinske linije; parking mjesta van objekta su dimenzije 5.00 x 2.50 m; krovna konstrukcija u projektu ne predviđa nikavu dodatnu etažu, a nadzidak je predviđen radi rješavanja drvene krovne konstrukcije i radi rešavanja detalja horizontalnih oluka; 3D model je inkorporiran u prostoru koji je trenutno postojeći i kao je najprirodnije bilo urediti prostor oko objekta kako je i kod susjednih objekata.

Glavni gradski arhitekta je sagledao idejno rješenje izgradnje objekta, na k.p. 2077/1, na UP 20.6, KO Budva, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Budva Centar-Izmjene i dopune" ("Službeni list CG- opštinski propisi" br. 32/08 i 25/11) izrađenim od strane „KALOS“ d.o.o. Budva, Izjašnjenje stranke "TEA-S" doo i Izjašnjenje vodećeg projektanta Marije Bliznakovski, dia – "KALOS" doo Budva te utvrdio sledeće:

Na osnovu člana 69 Zakona o upravnom postupku definisano je da *stranka i drugo lice koje učini vjerovatnim svoj pravni interes u predmetu, imaju parvo da budu obavješteni o toku upravnog postupka, kao i o pitanjima koja se tiču tog postupka.* Stranka "TEA-S" doo nema nadležnost ni stručnost sagledavanja urbanističkih parametara, pristupa, odnosa prema građevinskim linijama i načina oblikovanja i materijalizacije predmetnog idejnog rješenja. "Pravni interes" stranke koja je susjed može biti samo način ograđivanja prema susjednoj (vlasničkoj) parceli. Stranka "TEA-S" doo nije imala primjedbi na način ograđivanja prema susjednoj (vlasničkoj) parceli, te je na osnovu te činjenice Glavni gradski arhitekta donio Rješenje.

U cilju što jasnijeg razumjevanja stava Glavnog gradskog arhitekta, predmetno Rješenje sadrži i obrazloženje prihvatanja ili odbijanja primjedbi stranke "TEA-S" doo. Stranka "TEA-S" doo nije tačno navela odredbe planskog dokumenta DUP "Budva-centar" u smislu obaveznog udaljenja od susjeda u iznosu od 6m, jer se pozvala na tekstualni dio planskog dokumeta koji se odnosi na objekte višeporodičnog stanovanja. Vodeći projektant Marija Bliznakovski je tačno utvrdila

činjenično stanje, jer je projektant predvidio turističko-apartmanski blok, kao turistički objekat (namjena dozvoljena planskim dokumentom kao dopunska namjena na UP 20.6 "stanovanje u funkciji turizma" što je navedeno u urbanističko-tehničkim uslovima). U tekstualnom dijelu DUP-a "Budva-centar" str.221 Uslovi za izgradnju turističkih kapaciteta nije navedena obaveza minimalne udaljenosti objekta od susjednog objekta 6m, kao što je to navedeno kao uslov za objekte višeporodičnog stanovanja. Takođe, na str.210 tekstualnog dijela DUP "Budva-centar" navedeno je *Građevinske linije prema unutrašnjem prostoru date su na način da omoguće dovoljnu udaljenost od suseda kao i, gde je to moguće, formiranje zajedničkih unutrašnjih prostora bloka*. Premetno idejno rješenje je ispoštovalo bočne građevinske linije. Primjedba stranke "TEA-S" u smislu obavezne udaljenosti od 6m od postojećeg objekta se ne prihvata.

Primjedba koja se odnosi na obavezu postavljanja jedne fasade na glavnu građevinsku liniju nije prihvaćena iz razloga što je u tekstualnom dijelu DUP-a navedeno *Građevinska linija predstavlja krajnju granicu za izgradnju objekta. Građevinska linija prema regulacionoj liniji je obavezujuća i na nju se postavlja jedna fasada objekta*. Stranka "TEA-S" nije tačno navela citat iz teksta, navodeći riječ "minimalno" koja u tekstu planskog dokumenta ne stoji. Tačnim citatom iz planskog dokumenta je definisana mogućnost izgradnje objekta maksimalno do glavne građevinske linije ("obavezujuća" u smislu linije dozvoljene gradnje) i na nju se može, ali nije obavezno, postaviti jedna fasada objekta. Predmetno idejno rješenje nije projektovano na način da prelazi glavnu građevinsku liniju.

Primjedba stranke "TEA-S" u smislu dimenzija parking mjesta nije prihvaćena, zbog netačnosti navoda. Stranka Stanišić Veselin i Stanišić Senka je dostavila uz idejno rješenje, a u svemu prema Stručnom uputstvu, idejno rješenje u .dwg formatu, koje je dostavljeno stranci u postupku. Provjerom dimenzija svih parking i garažnih mjesta utvrđeno je da je vodeći projektant Marija Bliznakovski tačno utvrdila činjenično stanje i da dimenzije svim PM/GM iznose minimum 5.00 x 2.50m.

Primjedba stranke "TEA-S" u smislu nadzitka poslednje etaže nije opravdana. U planskom dokumentu nisu definisani *Osnovni pojmovi korišćeni u planu*, te samim tim nije definisan termin tavana/potkrovlja. Sagledavanjem konstruktivnog rješenja drvene krovne konstrukcije, te postavljanjem podvlake i vjenčanice na način da se osno prenosi opterećenje krova, kao i posebno sagledavanjem rješenja vijenca susjednih objekata (između ostalih i objekta susjeda "TEA-S") utvrđeno je da je konstrukcija ispravno postavljena i da etaža predstavlja tavanski prostor, a ne potkrovlje. U tekstualnom dijelu DUP-a "Budva-centar" str.221 Uslovi za izgradnju turističkih kapaciteta nije navedena obaveza maksimalne visine sljemena krova već je navedeno da krovovi mogu biti kosi (nagiba 18-23°) ili ravni i da je *maksimalna spratnost objekta - u skladu sa okolnim objektima*. Sagledavanjem rješenja vjenaca susjednih objekata (između ostalih i objekta susjeda "TEA-S") konstatovana je primjena identičnog rješenja, te se primjedba stranke "TEA-S" ne prihvata.

Sagledavanjem priložene fotografije 3D modela ne može se jasno vidjeti oboren trotoar uz glavnu saobraćajnicu. Uvidom u situaciju idejnog rješenja, dio UP 20.6 koji je neposredno uz magistralu nije tretiran idejnim rješenjem. 3D model je prihvaćen iz razloga što je na očekivan način prikazao uređenje partera i zadržao postojeće visoko rastinje. U prilog tvrdnji navodimo da se na očekivan način idejnim rješenjem prikazuju i izgledi budućih saobraćajnica predviđenih planskim dokumentom, što takođe nije površina u vlasništvu investitora, te se primjedba stranke "TEA-S" u smislu tretiranja dijela UP 20.6 koja nije u vlasništvu investitora ne prihvata.

Primjedba stranke "TEA-S" koja se odnosi na nedostatak projekta zaštite temeljne jame i elaborate o geomehničkim svojstvima tla nije osnovana iz razloga što je Elaborat o geomehničkim svojstvima tla bio sastavni dio zahtjeva za izdavanje urbanističko-tehničkih

uslova koje je izdao Sekretarijat za urbanizam Opštine Budva, te se smatra da su izdavanjem navedenih uslova svi prethodni uslovi ispunjeni. Projekat zaštite temeljne jame nije zakonom propisan sastavni dio idejnog rješenja.

Članom 88 stav 2 Zakona o upravnom postupku navedeno je kad rokovi nijesu propisani zakonom ili drugim propisom, određuje ih, s obzirom na okolnosti slučaja i načela srazmjernosti, ekonomičnosti i efikasnosti, ovlašćeno službeno lice. Te stavom 3, rok koji je odredilo ovlašćeno službeno lice, kao i rok propisan zakonom i drugim propisom za koji je predviđena mogućnost produženja, može se produžiti na zahtjev stranke ili drugog lica koje je učesnik u upravnom postupku, ako je zahtjev podnijen prije isteka roka i ako postoje opravdani razlozi za produženje.

Na osnovu gore navedenog, a u smislu sagledavanja samo načina ograđivanja, Glavni gradski arhitekta je odobrio rok stranci u postupku od 5 dana. Stranka nije tražila produženje roka.

Kod izloženog pravnog i činjeničnog stanja Glavni gradski arhitekta je našao da su se stekli uslovi za davanje saglasnosti Stanišić Veselinu i Stanišić Senki iz Budve na idejno rješenje izgradnje apartmanskog objekta, spratnosti Po+P+5, ukupne bruto površine smještajnog dijela 1265,90 m², sa garažom 1633,28 m², indeksa izgrađenosti 2.70 i indeksa zauzetosti 0.46, u okviru zadatih građevinskih linija, projektovanog na k.p. 2077/1, na UP 20.6, KO Budva, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Budva Centar-Izmjene i dopune" ("Službeni list CG-opštinski propisi" br. 32/08 i 25/11) izrađenim od strane „KALOS“ d.o.o. Budva, predato uz zahtjev UP I-22-332/23-113/3 od 25.10.2023. godine, potpisano elektronskim potpisom projektanta 25.10.2023. godine u 12:12:20 časova, u smislu arhitektonskog oblikovanja i materijalizacije objekta i osnovnih urbanističkih parametara.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma u roku od 15 dana od prijema istog. Žalba se dostavlja preko Glavnog gradskog arhitekta a taksa na žalbu iznosi 4,00 € i uplaćuje se na žiro račun broj 510-8176777-39.

Dostavljeno:

- Imenovanim
- U dosije
- Arhivi
- Stranci u postupku, Ražnatović Jakša
- Stranci u postupku, "TEA S" DOO

v.d. Glavni gradski arhitekta
Jelena Lazić, M. Arch.

