

CRNA GORA
OPŠTINA BUDVA
-Glavni administrator-
Broj: 12-01-u-49/2
Budva, 8. Mart 2016. godine

Glavni administrator Opštine Budva, rješavajući u postupku povodom žalbe MARKIĆEVIĆ Slobodana, ČUČUK Đura, VUJOVIĆ Vukice i ĐURAŠEVIĆ Zorke, izjavljene preko punomoćnika advokata VUJOVIĆ Marije protiv rješenja Sekretarijata za urbanizam i zaštitu životne sredine br. 06-063-u-731/5 od 25. januara 2016. godine, na osnovu člana 74 Zakona o lokalnoj smoupravi (" Službeni list RCG" br. 42/03, 28/04, 75/05, 13/06 i „ Službeni list Crne Gore" br. 88/09, 3/10, 73/10, 38/12, 10/14) i člana 14 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu (" Službeni list RCG "br. 80/05 i „Službeni list Crne Gore“, br 40/10, 73/1040/11, 27/13), d o n o s i

R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Sekretarijata za urbanizam i zaštitu životne sredine br. 06-063-u-731/5 od 25. januara 2016. Godine i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje..

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Sekretarijata za urbanizam i zaštitu životne sredine br. 06-063-u-731/5 od 25. januara 2016. Godine, u stavu 1 utvrđuje se da je za projekat –izgradnja žičare Čučuci-Brajići, sa pratećim sadržajima, koja se nalazi na lokaciji u zahvatu KO Kuljače i KO Brajići, nisioca projekta „ CABLE CAR MONTENEGRO” d.o.o. Budva, potrebna procjena uticaja na životnu sredinu. Stavom 2 nalaže se „ CABLE CAR MONTENEGRO” d.o.o. Budva i odgovornom licu V.D.Preradović Jadranki, da za predmetni projekat izradi elaborat procjene uticaja na životnu sredinu. Stavom 3 navedeno je da će Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu, pored elemenata propisanih zakonom, sadržati i ocjenu dostavljenih primjedbi, odnosno sugestija zainteresovanih lica datih u toku javnog uvida u predmetni zahtjev.

Protiv navedenog rješenja žalbu su izjavili MARKIĆEVIĆ Sobodan, ČUČUK Đuro, VUJOVIĆ Vukica i ĐURAŠEVIĆ Zorka, preko punomoćnika advokata VUJOVIĆ marije, sa predlogom da se ukone osporeno rješenje i postupak vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

U predmetnoj žalbi advokat podnosi zahtjev da se u ponovnom postupku odluči o zahtjevu za naknadu troškova za zastupanje u skladu sa članom 104 ZUP-a i ispostavlja troškovnik u iznosu od 1 000 € za satavljanje žalbe (Tarifni broj 9 u vezi sa tarifnim brojem 6 tačka 8 u vezi Tarifnog broja 11)

U žalbi se navodi da je DOO „ CABLE CAR MONTENEGRO” dostavio dokumentaciju za odlučivanje o potrebi procjene uticaja na životnu sredinu, koja nije ovjerena ni pečatom ni potpisom tog privrednog društva, pa se izvodi zaključak da je predmetni zahtjev neuređan.

Navodi da pomenuto pravno lice nije dostavilo niti jedan dokaz da ima dozvolu ili odobrenje za izvođenje objekta, odnosno da ima odluku nadležnog organa kojom se nosilac objekta ovlašćuje da realizuje projekat, niti da je ovlašćen da podnese zahtjev za odobrenje za građenje, pa se postavlja pitanje kako je baš to privredno društvo ovlašćeno da realizuje predmetni projekat, iako nije vlasnik zemljišta na tom prostoru.

Žalilac smatra da je za podnošenje zahtjeva za odlučivanje o potrebi procjene uticaja na životnu sredinu, ovlašćeno jedino domaće ili strano pravno lice ili preduzetnik koji podnosi zahtjev za dobijanje dozvole za izvođenje projekta, a dozvola ili odobrenje je odluka nadležnog organa kojom se nosilac projekta ovlašćuje da realizuje projekat.

U žalbi se takođe navodi da je prvostepeni organ svoju dužnost da prilikom odlučivanja razmotri dostavljena mišljenja, istu prebacio na „CABLE CAR MONTENEGRO” DOO, jer je naveo da će Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu, pored elemenata propisanih zakonom, sadržati i ocjenu dostavljenih primjedbi i sugestija zainteresovanih lica datih u toku javnog uvida, što je suprotno odredbi člana 13 stav 2 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu.

U žalbi se ističe da je nalažanjem DOO „CABLE CAR MONTENEGRO” i odgovornom licu Preradović Jadranki, da izrade Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu, pogrešno primjenio materijalno pravo i počinio bitne pivrede pravila postupka jer je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem. Ovo iz razloga što su Zakonom o procjeni uticaja na životnu sredinu propisane faze u postupku procjene uticaja: 1.odlučuje se o potrebi procjene;2. Određuje se obim i sadržaj elaborata; 3. Odlučuje se o davanju saglasnosti na elaborat. Takođe se postavlja pitanje kako su preskočene odredbe člana 16, 17 i 18 Zakona.

U žalbi se pored navedenog ističe da je u ožalbenom zaključku organ nije utvrdio predmetnu lokaciju, već je opis lokacije paušalan, bez cjelovitog omeđavanja u prostoru, odnosno ista nije u cjelosti omeđena katastarskim parcelama i koordinatama, tako da se ne može zaključiti gdje se ona zapravo nalazi, zbog čega se postavlja pitanje kako se određuje da je potrebna procjena uticaja na životnu sredinu a da se pri tome ne zna gdje se ta životna sredina nalazi.

Ističe se da je prvostepeni organ prilikom odlučivanja primjenio nepostojeći Pravilnik o sadržaju dokumentacije koja se podnosi uz zahtjev za odlučivanje o potrebi procjene uticaja na životnu sredinu („Službeni List RCG” br. 80/05), jer je na snazi Pravilnik o sadržaju dokumentacije koja se podnosi uz zahtjev za odlučivanje o potrebi procjene uticaja na životnu sredinu („Službeni list Crne Gore” br. 14/07). Navodi i da se u obrazloženju konstatuje da je odlučeno na osnovu člana 15 i člana 13 stav 1 a u vezi sa članom 5 stav i tačka 2 ovog zakona, ali nije navedeno kojeg zakona.

Nakon razmatranja žalbe, ožalbenog zaključka i spisa predmeta ovaj organ nalazi slijedeće:

Ožalbeno rješenje donijeto je u postupku pokrenutom Zahtjevom za odlučivanje o potrebi procjene uticaja projekta na životnu sredinu br. 06063-u-731/1 od 29. Decembra 2015. Godine. Zahtjev koji se nalazi u spisima predmeta je podnijen od strane ovlašćenog lica v.d.direktora Preradović Jadranke i ovjeren pečatom Društva za promet i usluge DOO „CABLE CAR MONTENEGRO”.

Postupak o procjeni uticaja na životnu sredinu sprovodi se po odredbama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, koji se završava donošenjem Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu, odnosno davanjem saglasnosti na isti. U smislu člana 7 Pravilnika o načinu izrade, razmjeri i bližoj sadržini tehničke dokumentacije, Elaborat uticaja na životnu sredinu predstavlja dio tehničke dokumentacije za izgradnju objekta, što znači da ova tehnička dokumentacija prvo treba biti kompletirana i ovjerena od strane nadležnog organa, da bi se mogla izdati dozvola, odnosno odobrenje za građenje. Štaviše, zahtjev za odlučivanje o potrebi procjene uticaja može podnijeti svako zainteresovano lice kao eventualni nosilac projekta, što istovremeno ne obavezuje prvostepeni organ da tom podnosiocu zahtjeva izda odobrenje za građenje odnosno u ovoj fazi postupka nije moguće konstatovati da će taj podnosilac zahtjeva ispuniti sve uslove propisane članom 93 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekta, za izdavanje građevinske dozvole.

Iz navedenog razloga u Zakonu o procjeni uticaja na životnu sredinu upotrebljen je izraz „može se podnijeti zahtjev”.

Upravo iz navedenog razloga, ne može se nalagati podnosiocu zahtjeva da izradi Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu, jer to ne spada u imperativnu normu predmetnog zakona.

Po shvatanju ovog organa, donosilac ožalbenog rješenja nije preskočio faze postupka propisane Zakonom o procjeni uticaja, nego je odlučivao samo u prvoj fazi tj. samo o potrebi procjene uticaja na životnu sredinu. Ovome tek treba da slijedi podnošenje zahtjeva za određivanje obima i sadržaja elaborata, kao i odlučivanje o tome, a tek u tom postupku je organ dužan da razmotri mišljenja zainteresovanih organa i organizacija i zainteresovane javnosti, iako je u ožalbenom zaključku navedeno da će primjedbe biti tretirane u elaboratu.

Iz spisa predmeta, tj. dokumentacije za odlučivanje o potrebi procjene uticaja na životnu sredinu opisana je lokacija i dat grafički prikaz na topografskoj karti, koji su dovoljni u ovoj fazi postupka u kojoj se samo odlučuje da li je potrebna procjena ili nije.

Što se tiče žalbenog navoda da je pogrešno primjenjen nepostojeći Pravilnik, ovaj organ je mišljenja da se radi o očiglednoj grešci u pisanju službenog lista, (napisan je broj službenog lista u kojem je objavljen Zakon o procjeni... obzirom da ne postoji Pravilnik o sadržaju dokumentacije koja se podnosi uz zahtjev za odlučivanje o potrebi procjene uticaja na životnu sredinu („Službeni list RCG” br. 80/05), pa je mogao biti primjenjen jedino Pravilnik („Službeni List Crne Gore” br. 14/07). Dakle, nije moglo doći do zabune u pogledu toga koji propis je primjenjen. Takođe je neosnovan žalbeni navod da je prvostepeni organ naveo da se rješenje donosi na osnovu člana 13 i 15 „ovog zakona”, pa obzirom da se u uvodu zaključka poziva na dva zakona, ne zna se na osnovu kojeg Zakona je donijeto rješenje. Naime, u uvodu, tj. preambuli rješenja navode se propisi o nadležnosti (Zakon o procjeni uticaja na životnu sredinu i Zakon o opštem upravnom postupku), dok se u obrazloženju navode materijalni propisi koji su primjenjeni u odlučivanju, a u obrazloženju rješenja pomenut je jedino Zakon o procjeni uticaja na životnu sredinu („Službeni list RCG” br. 80/05) i „Službeni list Crne Gore” br. 40/10, 73/10, 40/11 i 27/13)

Iz svega naprijed navedenog, kao i iz obrazloženja ožalbenog rješenja i odredbi Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu proizilazi da izrada Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu ne spada u imperativne tj. prisilne norme, pa nije jasno na osnovu čega je stavom 2 dispozitiva ožalbenog zaključka naloženo podnosiocu zahtjeva i ovlašćenom licu u pravnom licu da izradi Elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu.

Proizilazi da je obrazloženje ožalbenog rješenja u suprotnosti sa dispozitivom, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 zakona o opštem upravnom postupku koja povlači poništavnje, pa je bilo potrebno poništiti zaključak i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će cijeneći navedeno, donijeti novu i na zasnovanu odluku.

U skladu sa članom 236 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG” br. 60/03 i „Službeni list Crne Gore” br. 32/11), riješeno je kao u dispozitivu.

RAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja istog.

Obradila
Milica LAZIĆ

